РЕШЕНИЕ №1

ОТНОСНО КОМПЕТЕНТНОСТТА НА АРБИТРАЖНИЯ СЪД (*Kompetenz–Kompetenz*)

30.12.2025 г., гр. София

В състав: Едноличен Арбитър

Методи Бъчваров

Днес на 30.12.2025 г., съдът сложи за разглеждане в закрити врата в процедура ad hoc арбитрон предявените искове от **Сдружение „Граждански форум „Промяна“ ЕИК 176336588** с адрес: гр. София 1231 ж.к. Свобода бл.40 вх. Б ап.37, и от **„Обединение 29“ ЕИК 206554439** с адрес: гр. Пловдив 4000 Централна поща ПК 471 предявена на **24.12.2025 г.,** срещу 51-вото Народно събрание на Република България, Националния статистически институт на Република България, Съвета на Европа, Европейската комисия и Европейската централна банка с искане да се обяви за документ с невярно съдържание конвергентния доклад от месец юни 2025 г. изготвен от ЕК и ЕЦБ за приемането на Република България в Еврозоната съгласувани със Съвета на ЕС.

I. Правно основание

Арбитражният съд, действащ в процедура **ad hoc**, на основание:

- чл. 7, Вариант II от **UNCITRAL Model Law**
- чл.16 от **UNCITRAL Model Law** (принцип *Kompetenz–Kompetenz*);
- чл. I, §1 и §3 от Конвенция Ню Йорк от 1958 г.;
- чл. 28 от **Виенската конвенция за правото на договорите**;
- чл. 4, §3 от **Договора за Европейския съюз (ДЕС)** (принцип на лоялно сътрудничество);
- чл. 5, ал. 4 от **Конституцията на Република България**,

се произнася самостоятелно по въпроса за собствената си компетентност, преди разглеждане на спора по същество.

II. Принцип Kompetenz–Kompetenz

Арбитражният съд приема и изрично декларира, че:

1. **Разполага с правомощието сам да установи обхвата и съществуването на собствената си компетентност**, независимо от:
   - възражения на национални съдилища;
   - вътрешноправни ограничения;
   - административни актове на органи, които са страна или заинтересовани по спора.
2. Всяка предварителна намеса на държавен орган, целяща да отрече или ограничи тази компетентност, представлява:

- нарушение на международното арбитражно право;
- нарушение на Нюйоркската конвенция;
- нарушение на правото на ефективна правна защита.

III. Характер на спора и основание за арбитражна компетентност

Арбитражният съд установява, че предметът на спора включва твърдения за:

1. **Непозволено увреждане**, изразяващо се в:
   - системни икономически и социални вреди;
   - засягане на основни права;
   - нанасяне на масови имуществени и неимуществени вреди на граждани.
2. **ULTRA VIRES действия** на институции и органи, включително:
   - прилагане на **Agenda 2030** и **Европейската зелена сделка** без първично договорно основание;
   - разширяване на правомощия извън предоставените с първичното право на ЕС;
   - заобикаляне на националния суверенитет и демократичната легитимация.
3. **Въвличане във война и военни действия**, без изрично и валидно съгласие на народите, в противоречие с целите на икономическата интеграция и принципите на международното право.
4. **Въвеждане в еврозоната въз основа на документи с невярно съдържание**, включително конвергентни доклади, които:
   - не отразяват реалното икономическо положение;
   - не включват съществени елементи като частен и вътрешен дълг;
   - не са подложени на обществено обсъждане;
   - пораждат правни последици чрез заблуждение и недобросъвестност.

IV. Международен и трансграничен елемент

Арбитражният съд приема, че:

- спорът е с **изразен международен и трансграничен характер**;
- включва действия и бездействия на:
  - наднационални институции;
  - държавни органи;
  - финансови и регулаторни структури;
- поради което **националните съдилища не представляват нито независим, нито безпристрастен форум** за ефективно разглеждане на спора.

V. Prima facie компетентност и временни правомощия

До окончателното произнасяне по същество, Арбитражният съд приема, че разполага с:

- **prima facie компетентност**;
- правомощие да постановява:
  - временни мерки;
  - суспензивен ефект;
  - действия **ultra celeriter**, когато е налице риск от необратими вреди и заобикаляне на правосъдието.

VI. Заключение (диспозитив)

На основание изложеното, Арбитражният съд:

1. **ДЕКЛАРИРА собствената си компетентност (Kompetenz–Kompetenz)**;
2. **ПРИЕМА**, че спорът подлежи на разглеждане по арбитражен ред;
3. **ОТХВЪРЛЯ предварително** всякакви възражения за липса на компетентност;
4. **ПРОДЪЛЖАВА производството по същество**, включително по твърденията за:
   - непозволено увреждане;
   - ultra vires действия;
   - въвличане във война;
   - въвеждане в еврозоната чрез документи с невярно съдържание;
   - деклариране на тирания.

Настоящото Решение е окончателно и не подлежи на обжалване и е валидно годно до окончателното разрешаване на спора по същество!

Едноличен Арбитър:

Методи Бъчваров

РАЗПОРЕЖДАНЕ № 2

относно допустимостта на производството и даване на указания на страните

гр. София, 30.12.2025 г.

В състав:

Арбитър ad hoc Методи Бъчваров

Арбитражният съд, след като се запозна с подадените жалби, направените в тях искания и приложените доказателства, и след като прецени допустимостта на производството, приема следното:

I. **По допустимостта**

Съдът приема, че жалбите са процесуално допустими, налице е правен интерес и твърдените нарушения подлежат на разглеждане по същество.

II. **По необходимостта от становища на ответниците**

С оглед принципите на състезателност, равенство на страните и изясняване на делото от фактическа и правна страна, съдът намира за необходимо да предостави възможност на ответниците да изразят становище по жалбите и да дадат конкретни отговори по въпроси от съществено значение за спора, които се намират в тяхната институционална и фактическа сфера на знание и контрол.

НА ОСНОВАНИЕ изложеното, **АРБИТРАЖНИЯТ СЪД:**

1. **ОБЯВЯВА** жалбата за **ДОПУСТИМА**;

2. **ОБРАЗУВА** производство по същество;

3. **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответниците да представят писмено становище по жалбите **в срок от 14 (четиринадесет) календарни дни** от получаване на настоящото разпореждане;

4. **ЗАДЪЛЖАВА** ответниците в посочения срок да отговорят изрично, ясно и мотивирано на следните въпроси:

1. Извършена ли е насрещна проверка на данните, представени в конвергентните доклади на Европейската комисия и Европейската централна банка, използвани като основание за вземане на решения относно присъединяването на Република България към еврозоната?

• Ако не е извършена такава насрещна проверка на статистическите данни от ответниците ЕК, ЕЦБ и Съвета на ЕС – по какви причини не е извършена, от

кои органи и на какво правно основание е прието, че представените данни са достоверни без независима верификация?

• Ако е извършена – от кого, по каква методология, с какви източници и установени ли са разлики между посочените в докладите данни и действителната фактическа и икономическа обстановка към релевантния период?

2. Извършена ли е насрещна проверка на имотите, посочени в конвергентните доклади и свързаните с тях финансови отчети като държавна собственост?

• Установена ли е категорично собствеността върху тези имоти и с какви конкретни правоустановяващи документи се легитимира държавата?

• Съдът изрично напомня, че значителна част от тези имоти са реституирани **ex lege** на бившите собственици, поради което акт за държавна собственост сам по себе си не представлява доказателство за право на собственост.

• Следва да се посочи правното основание, на което въпреки това тези имоти са третирани като активи на държавата.

• За изготвянето на конвергентният доклад от РБ е посочен държавният дълг, но не е посочен вътрешният дълг на държавата. Дава ли предпоставка, че непосочването на частния дълг представлява устойчиво изпълнение на критериите по Маастрихт и чл.140 ДЕС? Припомняме, че дългът на държавата се заплаща от БНБ без значение дали той е вътрешен или външен.

• Съгласно предявената от Проф. Румен Василев Гечев, адрес: Р България, гр. София, ул. „Витошки езера“ 33, Доц. Григор Димитров Сарийски, адрес: Р България, гр. София, ул. „Христо Ковачев“ 34, ап. 7, Д-р Любомир Христов Христов, адрес: Р България, гр. София, ул. „Крум Попов“ 76А, Росен Пламенов Миленов, адрес: Р България, гр. София, ул. „Витошка зорница“ 3 Г, ет. 4, ап. 17 и други иск пред Общия съд на ЕС в Люксембург поради безупречния икономически анализ на Доц. Григор Димитров Сарийски и посочените нарушения на практиката на СЕС от адвокат Румяна Методиева Ченалова приложена като доказателство от ищците по настоящият процес по отношение оспорваните актове ответниците следва да представят анализ на фактите и обосновка относно устойчивостта на изпълнение на критериите, вкл. за причинно-следствената връзка между използваните данни и положителните изводи. Европейските институции извършили ли са нарушение на собствената си практика – Spain v Council, C-135/93?

• Съветът следва да изложи защо приема, че е налице съществена промяна в изводите му от 2024г. относно готовността на България да стане член на еврозоната, вкл. да изложи съображения приема ли и защо или не, че България е изпълнила дадените от Съвета препоръки през 2024 г., и как ги е изпълнила в рамките на няколко месеца?

• Неизпълнението на задължението за достатъчно мотивиране нарушава правната сигурност. Според практика като C-78/16 Pesce, когато институцията променя позиция, трябва да мотивира ясно промяната в оценката си. Ответниците следва да отговорят точно и ясно налице е противоречие и непоследователност в действията и преценките на Съвета от 2024 и 2025г. относно готовността на България за еврозоната, и неизпълнението подкопава ли предвидимостта и стабилността на правната рамка /C-17/03 VEMW и C-120/86 Mulder/?

• Ответниците следва да дадат отговор по точка 124 от исковата молба пред Общият съд на ЕС и точно и ясно да посочат защо Съветът е оставил без коментар факта, че България е включена в сивия списък и към юни 2025г. изводите на FATF не са променени?

• Защо Съветът е игнорирал посочените в доклада на ЕЦБ негативни оценки и реални рискове и не е изложил никакви съображения защо приема, че не влияят на крайния резултат?

• Защо Съветът не е аргументирал кои от статистическите данни приема за релевантни, при положение че сам е установил несъответствие между данните на Комисията и НСИ в Препоръката си от 8.07.2025год?

• Защо Съветът не е мотивирал защо приема, че при непълни доклади на Комисията и ЕЦБ /относно данните в Националният фискално структурен план на България/ е приел, че наличните части в докладите са достатъчни, за да обоснове изводите си?

• Ответниците точно и ясно да посочат липсата на мотиви непредставлява ли съществено процесуално нарушение и представлява ли начин за покриване на критериите по Маастрихт и чл.140 ДЕС?

3. От кое конкретно правно основание – договорно, първично или вторично право на ЕС – ответниците черпят компетентност да въвеждат, прилагат и привеждат в изпълнение политики и мерки, произтичащи от:

• **Европейската зелена сделка** (**European Green Deal**);

• **Agenda 2030** на ООН(**Програма 2030**),

при положение че:

• същите не представляват международни договори;

• не са били част от първичното право към момента на подписване и ратификация на Договора от Лисабон;

• не съществува подписан и ратифициран анекс или протокол, който да разширява предоставените компетентности.

5. Предвид това, че госпожа Урсула фон дер Лайен така и госпожа Кристин Лагард не са пряко избрани от народите на ЕС точно и ясно да посочат без проведен референдум от къде черпят компетентност да налагат икономически и банков контрол и привеждат в изпълнение дигитално евро над народите на ЕС които норми към датата на подписване на Договорът от Лисабон не са били съществували и поради това не са били обсъждани нито ратифицирани и не са сред посочените критерии от Договорът Маастрихт и чл.140 ДЕС?.

6. Корупцията, конфликтите на интереси, действащ съд под диктата на правителствата, систематично непочитане и преrешаване на решенията на СЕС и ЕСПЧ, действаща правосъдна система при абсолютна липса на доверие и легитимност, систематично непочитане и поставяне на алтернативния метод и Арбитража в подчинение на държавни институции на територията на РБ в противоречие на разделението на властите, системно нарушаваща основните права и свободи на гражданите попадат ли под понятието върховенство на закона и покриват ли тези предпоставки критериите на Договорът от Маастрихт за влизането на РБ в Еврозоната?

7. На кое основание ЕК и Съвета на Европа намесват държавите от ЕС в конфликта между Русия и Украйна и се разпореждат с парите на европейските данъкоплатци в полза на поддържане на този военен конфликт?

8. Предвид това, че гражданите излагат оплаквания, че съгласно „Програма 2030“ и „Зелената сделка“ с предлог да стане животът в градовете по-здравословен, по-устойчив и по-справедлив социално, е трябвало коренно да се промени облика, 15-минутните градове били едно от решенията и били вече минали през експеримент. Не става ясно без извършен референдум и без съгласието на народите от ЕС на кое законово основание се извършва този експеримент?

9. УКАЗВА, че непредставянето на становище, както и непълни, уклончиви или немотивирани отговори, ще бъдат преценявани от съда съгласно принципа за свободна оценка на доказателствата и могат да доведат до неблагоприятни процесуални последици за ответниците.

10. ДОПУСКА разглеждане на исканията за временни и обезпечителни мерки в отделно заседание/произнасяне.

---

11. Съобразно дадените становища съдът си запазва правото да изисква още доказателства, писмени становища и съгласно отговорите при нужда от евентуално назначаване на експерти на основание на което ще се определят такси и разноски и стойността на предявения иск.

Арбитър AD HOC:
Методи Бъчваров

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №3

ЗА ВРЕМЕННИ МЕРКИ

30.12.2025 г., гр. София

(SUSPENSION ORDER / INTERIM MEASURES / PRESERVATION ORDER)

I. ОСНОВАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ

Арбитражният съд, надлежно сезиран и конституиран **ad hoc**, след като:

1. с **Решение № 1 от 30.12.2025 г.** е **декларирал собствената си компетентност** съгласно принципа **Kompetenz–Kompetenz**;
2. е сезиран с искания и твърдения за:
   - **непозволено увреждане** с масов и продължаващ характер;
   - **ultra vires действия** на национални и наднационални институции;
   - използване на **документи с невярно, непълно или подвеждащо съдържание**, включително конвергентни доклади;
   - системно **осуетяване на изпълнението на национални и арбитражни решения**, водещо до негласна конфискация на присъдени вземания;
3. констатира **реален, непосредствен и висок риск от настъпване на необратими правни, икономически и обществени последици**, включително чрез фактически действия, които биха предрешили спора;
4. отчита, че се касае за спор, засягащ:
   - **основно законно платежно средство**;
   - **валутния борд**;
   - **публичния финансов ред**;
   - **правата на милиони граждани**;

на основание:

- чл. 17 и сл. от **UNCITRAL Model Law (2006)**;
- чл. 26 от **Арбитражните правила на UNCITRAL**;
- общите принципи на международното арбитражно право;
- принципите на **effectiveness, necessity, proportionality, good faith**;
- принципа за **запазване на предмета на спора и доказателствата**,

II. СТАНДАРТ ЗА ДОПУСКАНЕ НА ВРЕМЕННИ МЕРКИ

Арбитражният съд приема, че са налице **кумулативно** следните предпоставки:

1. **Prima facie компетентност** на Арбитражния съд;
2. **Вероятна основателност на претенциите** (*fumus boni iuris*);
3. **Непосредствен риск от сериозни и необратими вреди** (*periculum in mora*);

4. **Опасност от осуетяване на арбитражното производство**, *включително чрез* фактически и административни действия;
5. **Надделяващ обществен, икономически и финансов интерес**, който значително надхвърля рамките на частноправен спор.

III. ВРЕМЕННИ МЕРКИ

(DISPOSITIVE PART)

1. СУСПЕНЗИВЕН ЕФЕКТ (SUSPENSION ORDER)

Арбитражният съд

НАРЕЖДА НЕЗАБАВНО СУСПЕНДИРАНЕ, до окончателното произнасяне по съществото на спора, на:

- всички действия, процедури и мерки, насочени към:
  - въвеждане на Република България в еврозоната;
  - произтичащи правни, финансови, фискални или административни последици от оспорените конвергентни доклади;
- прилагането и изпълнението на актове, решения и политики, приети въз основа на твърдяно **невярно, непълно, недобросъвестно или неизпитано съдържание**.

2. ЗАБРАНА ЗА НЕОБРАТИМИ ДЕЙСТВИЯ

Арбитражният съд

ЗАБРАНЯВА на всички ответни институции, органи и свързани с тях лица:

- да предприемат каквито и да било действия, които:
  - създават **необратими правни или икономически последици**;
  - **предрешават спора по същество** чрез фактическо изпълнение;
  - **осуетяват или обезсмислят** бъдещо арбитражно решение;
  - заобикалят арбитражната юрисдикция чрез ускорени или прикрити административни процедури.

3. ЗАПАЗВАНЕ НА ПАРИЧНИЯ РЕЖИМ И ЕМИСИОННАТА ИНФРАСТРУКТУРА

(STATUS QUO + PRESERVATION ORDER)

Арбитражният съд

1. **ПОСТАНОВЯВА**, че:
   - **българският лев (BGN)** остава **единствено законно платежно средство** на територията на Република България до окончателното решение по настоящия спор;

- **валутният борд** се запазва в пълния му правен, икономически и функционален обем.

2. **РАЗПОРЕЖДА запазване** на съществуващото фактическо и правно положение **към датата 25.02.2025 г.**, датата на предявяване на искане за присъединяване към еврозоната.
3. **НЕЗАБАВНО СУСПЕНДИРА** всички:
   - заповеди;
   - нареждания;
   - инструкции;
   - договори;
   - технически или логистични действия,

касаещи се до:

- нарязване;
- унищожаване;
- демонтаж;
- бракуване;
- изваждане от експлоатация

на **машини, матрици, клишета, компоненти, технологии и инфраструктура**, предназначени за **печат, емисия и защита на българския лев**.

4. **НАРЕЖДА ПЪЛНО СЪХРАНЯВАНЕ** на горепосочените активи в тяхната:

- цялост;
- функционалност;
- местонахождение,

като **доказателства и предмет на спора**.

4. ULTRA CELERITER ХАРАКТЕР

С оглед на:

- кратките и критични срокове;
- риска от злоупотреба с време;
- опасността от фактическо осуетяване на правосъдието,

настоящото определение се постановява **ULTRA CELERITER**, без това да представлява нарушение на:

- правото на защита;
- принципа на равенство на страните;
- **due process**,

като на ответниците се предоставя право да представят становища **след постановяване на мерките, без суспензивен ефект** върху тяхното действие.

IV. ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН И НЕЗАБАВЕН ХАРАКТЕР

Настоящото определение:

- има **временен характер**;
- е **задължително за страните и адресатите**;
- **произвежда действие незабавно** от момента на постановяването му;
- **не предрешава спора по същество**.

V. ПОСЛЕДИЦИ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ

Арбитражният съд изрично заявява, че:

всяко неспазване на настоящите временни мерки ще бъде отчетено като:

- **недобросъвестно процесуално поведение**;
- **умишлено осуетяване на правосъдието**;
- **утежняващо обстоятелство** при определяне на:
  - отговорността;
  - санкциите;
  - репарациите по съществото на спора,

включително с възможност за **персонална и институционална отговорност**.

Постановено на: .....

Арбитър ad hoc Методи Бъчваров

Получена на 23.12.2025 г.

До
Арбитражен съд ad hoc "Народен съд"
Mail: peoples_court_ad_hoc@abv.bg

Искова молба

От
Георги Иванов Георгиев Председател на
Сдружение „Граждански форум Промяна",
гр. София 1231 ж.к. Свобода бл.40 вх. Б ап.37,
Булстат: **176336588**, mail: **g.f.promiana@gmail.com**

Срещу:

1. 51-вото Народно събрание,
2. Съвета на Европа,
3. Европейската Комисия,
4. Европейската централна банка

На правно основание **чл.1, ал.2 и ал.3, чл.5, ал.1 и ал.2 КРБ във вр.§4 и §3, ал.2 ПЗР на КРБ, чл.I, §1 и §3 Конвенция Ню Йорк 1958 г.**, за непозволено увреждане **чл.7, Вариант II UNCITRAL Model Law в процедура ad hoc, чл.28 Виенската конвенция за правото на договорите(ВКПД), чл.4, §3 ДЕС принцип на лоялно сътрудничество.**

На 9 декември 2025 г., в 14:00 ч., в БТА, над 30 организации, обществени експерти и граждански структури публично заявихме, че на основание **чл.I, §1 и §3 от Конвенция Ню Йорк 1958 г., чл.7, Вариант II UNCITRAL** внасяме международна арбитражна жалба в процедура ad hoc за официално деклариране на 36-годишен период на държавна тирания както и **ДА СЕ ДЕКЛАРИРАТ КОНВЕРГЕНТНИТЕ ДОКЛАДИ НА ЕК И ЕЦБ ЗА ДОКУМЕНТИ С НЕВЯРНО СЪДЪРЖАНИЕ**, политически репресии, корупция и транснационален контрол над България.

С настоящият иск се прави искане за:

✓ Да се декларира за нелегитимно **51-вото Народно събрание** и ЗА НИЩОЖНИ ВСИЧКИ ПРИЕТИ ОТ ТЯХ ЗАКОНИ, РЕШЕНИЯ, НОРМАТИВНИ АКТОВЕ И ДРУГИ. Както и да се декларират за нищожни всички онези закони, актове чрез които са извършени вреди от предходните правителства чрез **планомерно разрушаване на поминъка, земеделието и животновъдството**, вмешателство от държавата и нейните общини в частната собственост, посегателство над телесната неприкосновеност, чрез регулации на ЕС, Зелената сделка, въглеродни квоти, ограничения за емисии и други.

✓ Тежки нарушения по време на **COVID–19**, включително **принудителни мерки, ограничаване на права и прилагане на биопродукти** в нарушение на **Нюрнбергския кодекс, Римския статут и международното право**.

✓ Манипулиране на обществото, фалшифициране на изборни процеси, заплахи, рекет, институционални злоупотреби, корупции, чрез подкупи, изнудване и феодализиране на цели селища, „процесуален шантаж" от и чрез държавни органи.

✓ Прилагане на глобални програми **Agenda 2030 на ООН**, без мандат от народа, в нарушение на Конституцията и принципа на народния суверенитет.

✓ Икономическо заробване чрез външен дълг, имотни измами, престъпна реституция, приватизация, разграбване на природните ни ресурси, целенасочена политика към унищожаване на хранителния ни суверенитет чрез масово унищожаване на земеделието и животновъдството, концесии обслужващи кръга на мафията и трансфер на ресурси в интерес

на престъпни международни корпорации с участие на държавни институции и политически партии.

ПРАВИ СЕ ИСКАНЕ:

КОНВЕРГЕНТНИТЕ ДОКЛАДИ НА ЕК И ЕЦБ

ДА СЕ ДЕКЛАРИРАТ ЗА ДОКУМЕНТИ С НЕВЯРНО СЪДЪРЖАНИЕ КАКТО И

ОТВЕТНИЦИТЕ ДА СЕ ОСЪДЯТ ДА ЗАПЛАТЯТ ВСИЧКИ НАНЕСЕНИ ВРЕДИ ПРОИЗХОЖДАЩИ ОТ ТЕЗИ ДОКУМЕНТИ И

ДА СЕ ДЕКЛАРИРА, ЧЕ РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Е НЕЛЕГИТИМЕН ЧЛЕН НА ЕВРОЗОНАТА,

ДА СЕ ДЕКЛАРИРА ЗА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЗА ЕДИНСВЕНО ВАЛИДНО ГОДНА ПАРИЧНА ЕДИНИЦА ЛЕВ И

ДА СЕ ЗА ЗАПАЗИ ВАЛУТНИЯ БОРД И СЪПРОВОЖДАЩИТЕ КЪМ НЕГО ГАРАНЦИИ.

Валутния борд до този момент държеше икономическа стабилност, за да бъде вкарана Република България в Еврозоната, то първо трябва да има механизъм за изваждане от валутния борд, а след това Република България да докаже същата тази икономическа стабилност която е имала при валутния борд и едва тогава съгласно **чл.1, ал.2 и ал.3 КРБ чрез допитване до народа(надлежно проведен референдум)** Република **България може** да бъде присъединена към Еврозоната.

Гражданската коалиция излага категорични основания, че:

✓ Докладите съдържат манипулирани икономически показатели – инфлация, дълг, структурни индекси – представени в невярна и непълна форма в които не е посочен вътрешния дълг който не се изплаща на граждани и фирми по влезли в сила национални и арбитражни решения.

✓ Докладите нарушават **чл. 1 и чл. 3 КРБ**, защото засягат валутния суверенитет без референдум.

✓ Докладите представляват юридически нищожни актове, тъй като:

– не са международни договори,

– не са ратифицирани,

– засягат основи на държавността,

– изземват народния суверенитет.

✓ Всяко действие на база тези доклади е правно невалидно, включително процесът по приемане на еврото и дигиталното евро.

✓ Да се декларира прехода от 1989 г., до 2007 г., за престъпен както и за периода от 2007 г., до днес за тирания и потисничество по нареждане на **Европейския съюз** и **Европейската Комисия**.

✓ Всеки един регламент, директива, административен акт, закон, и други без ясно и точно тълкуване, съдържащи скрити клишета и престъпления облечени в закон особено такива които са насочени за държане на контрол над населението на Европа, посегателство над частната собственост и парите на народите, включване на народите и поддържане във войни, както и такива норми с които се извършва посегателство над телесната неприкосновеност на човека, привеждане в изпълнение на **НАСИЛСТВЕНО ВАКСИНИРАНЕ И ЛЕЧЕНИЕ**, изнудване чрез рестрикции, **УНИЩОЖАВАНЕ** на икономиките, земеделието, **ЖИВОТНОВЪДСТВОТО С ПРЕДЛОГ ФАЛШИВИ ЕПИДЕМИИ ИЛИ УМИШЛЕНО ЗАРАЗЯВАНЕ**, възпрепятстване на свободното движение на хора, стоки и капитали, или какъвто и да било вид посегателство над неприкосновеността на частната собственост и имуществата на народите, **НЕЗАКОННА КОНФИСКАЦИЯ ИЛИ ПО ИЗМАМЕН НАЧИН ОТНЕМАНЕ НА ИМУЩЕСТВА, НЕЗАКОННО БЛОКИРАНЕ НА БАНКОВИ СМЕТКИ**, манипулиране на психиката и държане на народите под деспотичен-тираничен контрол, **УМИШЛЕНО ПРОВОКИРАНЕ НА ПРИРОДНИ БЕДСТВИЯ, НАВОДНЕНИЯ, ПОЖАРИ, НАТРАВЯНЕ НА ВОДОИЗТОЧНИЦИ, ПРЪСКАНЕ С ОТРОВНИ ТОКСИЧНИ СУБСТАНЦИИ – КЕМТРЕЙЛС, ПРОИЗВОДСТВО НА ХРАНИ С БИОЛОГИЧНИ И ХИМИЧНИ ВЕЩЕСТВА ВРЕДНИ ЗА ХОРАТА, ИЛИ ВСЯКА ЕДНА АВТОРИТАРНО ПРИЕТА**

ИЛИ ТАКАВА ВЪН ОТ ПРИЗНАТИТЕ ДОГОВОРИ НОРМА ПО ИЗМАМНЕ НАЧИН ПРИВЕДЕНА В ИЗПЪЛНЕНИЕ БЕЗ ПРОВЕДЕН ПРОЗРАЧЕН ОБЩЕСТВЕН ДЕБАТ И БЕЗ НАДЛЕЖНО ПРОВЕДЕН РЕФЕРЕНДУМ ДА СЕ ДЕКЛАРИРАТ ЗА НИЩОЖНИ И НЕПОРАЖДАЩИ ПРАВНИ ПОСЛЕДИЦИ.

✓ За провеждането на прозрачни избори и унищожаване на така наречените **МЪРТВИ ДУШИ И ФАНТОМИ ОТ ИЗБОРНИТЕ СПИСЪЦИ Арбитражният съд ДА НАРЕДИ ДА СЕ ИЗВЪРШИ НАСРЕЩНА ПРОВЕРКА НА ЕСГРАОН В СТРАНАТА.**

ИСКАНИЯ НА СДРУЖЕНИЕТО:

Деклариране на периода 1989–2025 г. като тираничен режим състоящо се в поддържане на диктатура чрез корупция с цел държане на контрол над личната неприкосновеност на гражданите, систематично ограбване на нашите притежания, вмешателство в личните ни банкови сметки и имоти и капитали, вмешателство в бизнеса ни, систематична кражба на европейски средства включително и от ЕК, отслабване на националната сигурност на държавите чрез пандемия Ковид-19, вкарване на държавите във война, налагане на международни рестрикции на трети държави чрез които унищожават икономиките на държавите от ЕС, задължаване за финансиране от държавите с цел поддържане на военен конфликт, както и целенасочено и преднамерено унищожаване на традиционните ценности на европейската цивилизация, съзнателно нарушаване на основните човешки права и свободи, безпрецедентна разправа с неудобните на властта, моралния и икономическия упадък на държавата, установяване на централизирано директивно управление на икономиката, довело я до разруха, погазването и отмяната на традиционни принципи на правото на собственост, рушене на моралните ценности на народа, провеждане на непрекъснат терор срещу несъгласните със системата на управление и срещу цели групи от населението, злоупотреба с възпитанието, образованието, науката и културата за политически и идеологически цели, включително мотивиране и оправдаване на изброените по-горе действия, безогледно унищожаване на природата, корумпирано и престъпно правосъдие, отнемане на гражданите всяка възможност за свободна изява на политическата воля и защита, като ни принуждават да крием своята преценка за положението в страната и ни принуждават да изразяваме публично съгласие за факти и обстоятелства с пълното съзнание за тяхната невярност и дори това, че те представляват престъпления, това постигат чрез медийни манипулации, цензура, незаконни арести и репресии, преследване и заплахи от преследване към отделната личност, нейното семейство и близки, системно нарушават основните ни човешки права, като потискат и цели групи от населението, обособени по политически, социален, религиозен или етнически признак, въпреки че Република България е присъединена към международни актове по правата на човека, като основните свободи и права на гражданите са тотално обезсмислени, нарушават основните принципи на демократичната и правова държава, международните договори и действащите закони, като с това поставят интересите на управляващите, приближените и конфликтите си на интереси над закона, при преследванията срещу гражданите се използват всички възможности на властта, нечовешки затворнически режим, мъчения, подлагане на рекет и жестоки насилия, освидетелстване или настаняване в психиатрични заведения, като средство за политически репресии и убийства, лишаване от право на собственост, възпрепятстване на свободното движение в и извън страната чрез повдигане на фалшиви обвинения, безнаказано се извършват престъпления и се предоставят незаконни предимства на лица, които вземат участие в престъпления и преследвания на други лица, подчиняват интересите на страната на чужди корпоративни интереси до степен на обезличаване на националното достойнство и практическа загуба на държавен суверенитет, тотално обезличаване на нацията и националната ни сигурност.

Пълна лустрация на всички участници в управлението и правосъдието от 1991 г до днес.

Пълна ревизия на активите, имотите и капитала на властимащите.

Международно разследване за престъпления срещу човечеството – **COVID-19** и др.

Приложно доказателствата по предявена исковата молба от Проф. Румен Василев Гечев, адрес: Р България, адрес: гр. София, ул. „Витошки езера“ 33, Доц. Григор Димитров Сарийски, адрес: Р България, адрес: гр. София, ул. „Христо Ковачев“ 34, ап. 7 Росен Пламенов Миленов, адрес: Р България, гр. София, ул. „Витошка зорница“ 3 Г, ет. 4, ап. 17 и други пред Общия съд на ЕС /СЕС/ срещу Съвета на Европа /СЕ/ на ПРАВНО ОСНОВАНИЕ – чл.263 ал.4 от Договора за функциониране на Европейския съюз /ДФЕС/ затова, че на 8 юли 2025 г. Съветът на Европа/СЕ/ в състав финансови министри прие три правни акта, публикувани в Официален вестник на ЕС (OB L, 14.7.2025), въз основа на неизпълнени конвергентни условия на базата на неверни или манипулирани базови статистически данни с които формално приключва процедурата по чл. 140 (2) от Договора за функциониране на Европейския съюз /ДФЕС/ за присъединяване на България към еврозоната, а именно:

Решение (ЕС) 2025/1407 по чл. 140, §2 ДФЕС, с което се отменя дерогацията на България по чл. 139 ДФЕС.

Регламент (ЕС) 2025/1408 с който се изменя Регламент (ЕО) 974/98 относно въвеждането на еврото, като фиксира едновременна замяна на левовете с евро без преходен период за България.

Регламент (ЕС) 2025/1409 с който се изменя Регламент (ЕО) 2866/98 относно определянето на конверсионния курс към еврото за България, като определя окончателния валутен курс лев–евро (1,95583), валиден от 1 януари 2026 г.

Ищците професор Румен Гечев, доцент Григор Сарийски и Любомир Христов са специалисти в областта на икономиката, хабилитирани лица и преподаватели.

Проф. Румен Гечев е доктор на икономическите науки, преподавател по Икономическа политика в УНСС, бивш вицепремиер и министър на икономическото развитие (1995-1997 г.), председател на Комисията за устойчиво развитие на ООН (1996- 1997 г.), народен представител (2013-2024 г.);

Доц. Григор Сарийски е независим икономист, с изследвания върху икономическия растеж и развитие, европейската интеграция, конвергентните процеси и ефектите от монетарната и фискална политика;

Д-р Любомир Христов е независим финансист-икономист, бивш главен икономист и член на УС на БНБ, бивш съветник на Изпълнителния директор на Световната банка във Вашингтон, бивш член на: Експертна група по финансово образование към ЕК, Група за банково консултиране към Европейския банков орган (ЕБО), Консултативна група по ценни книжа и пазари към Европейския орган по ценни книжа и пазари (ЕОЦКП).

И трите са с активно участие чрез публикации и интервюта по въпросите относно изпълнението на конвергентните изисквания и отмяната на дерогацията в България. Във връзка с готовността на България да приеме еврото като единствена валута трите ищци са изготвили доклад /Приложение А1/.

Ищците доцент Георги Димов и Симеон Миланов са собственици на сайта „Народна сила“ и инициатори и автори на писмо до Президента на Република България с искане да сезира европейските институции във връзка с конвергентните доклади /Приложение А3/.

Ищецът Станимир Минков е сред организаторите с писма – сигнали до премиерите на държавите членки и финансовите министри на държавите от еврозоната /Приложение А7.1. и Приложение А7.2./, както и съобщения до над 400 медии /Приложение А8.1. и Приложение А8.2/ – всички съдържащи данни относно некоректно представените статистически данни от българския Национален статистически институт /НСИ/, послужили за отмяна на дерогацията.

Всеки от горепосочените ищци в рамките на професионалната си дейност и/или като част от активното гражданско общество в България е извършвал и извършва действия – сезиране на органите на Европейския съюз, иницииране на референдум, изготвяне на доклади и публични участия в медии с цел да се предотврати едно сериозно нарушение на правото на Европейския съюз /ЕС/ и в частност на чл. 140 от ДФЕС – приемането на

България в еврозоната при неизпълнени конвергентни условия на базата на неверни или манипулирани базови статистически данни.

Българският парламент от 51-вото нелегитимно Народно събрание, ако са представили пред ЕК и Съвета на Европа неверни или манипулирани базови статистически данни това в прав текст означава документ с невярно съдържание, но това не лишава от отговорност ЕК нито ЕЦБ да извършат насрещна проверка на представените данни в конвергентния доклад в които граждани посочват, че в тях не е посочен вътрешният дълг за който злите езици говорят, че надвишава външния дълг на РБ. Ако някой от нас – обикновените граждани представим такива документи с невярно съдържание които могат да се сринат целия ЕС ще ни дадат по 100 години затвор като най-малко. Понеже са представени от личности които попадат в групата на недосегаемите ще го подметат под килима. Предвид това, че ЕС уж се бори с „корупцията“, конфликтите на интереси и кражбите от еврофондовете които са под ръководството на високите етажи на властта, тези кражби и измами сринаха Европейския съюз и сега се поддържа единствено от кредити, даже си направиха и „прокуратура“ на която задачата и е да действа като евнух в публичен дом и никак не е преувеличено тъй като един от високите етажи на властта или от тези на ЕК и СЕ на територията на ЕС няма осъден за корупция. След като нас гражданите ни изпокрадоха и продължават да ни крадат като ни налагат данък върху данъка, понасяме икономически репресии, и когато вдигнем глава да защитим правата си пак започват бухалки с политически репресии. Сега когато ЕК конфискува парите на Русия не само, че еврото падна на международния пазар, но и големите вложители, инвеститори източват парите си по всякакъв начин от европейските банки и каква защита над нашите пари можем да очакваме ние обикновените хора. Следващите за ограбване сме ние. Не случайно нашият народ наричат Народното събрание мафия, а всички народи взети заедно наричат ЕС мафия. Както Народното събрание така и ЕК в лицето на Урсула фон дер Лайен, ЕЦБ в лицето на Кристин Лагард и двете са замесени в крупни измами, отдавна народите са загубили доверието си в тях като личности така и в институциите на ЕС. Само на това основание не могат да имат компетентност. Затова се избягва извършването на референдуми и бягат като дявол от тамян, но видиш твърдят, че поддържали демократична политика което оценяваме като практика на фашизъм. Ние сме живели 45 години под ботуша на тоталитаризъм така, че нас няма как да ни измамят, че живеем в демокрация или иначе трябва да признаем, че през периода който сме живели под тоталитаризъм е най-демократичната част от нашият живот. Никой от нас не е давал съгласието си да ни крадат, ограбват, да се разпореждат с нашите данъци и с универсалните ни човешки права и свободи, да ни унищожават като личности с предлог фалшиви пандемии и епидемии, не сме подписвали договор който да има за примат някакви извратени идеологии както и да ни въвеждат във войни. Всичко което се случва на територията на Европа се извършва въз основа на Зелената сделка и Програма 2030 на ООН които не са договори и към подписване на Договорът от Лисабон не бяха предварително обсъждани. Нормите които са ни наложени прехвърлят тези от Договорът от Лисабон. Искаме без участието на картела на Урсула фон дер Лайен ново преразглеждане на Договорът от Лисабон към който сме присъединени по измамен начин което считаме, че е извършено по същият начин и за останалите държави – членки по ДЕС и независимо дали ще се споразумеем или не искаме заплащане на всички нанесени вреди до този момент.

Обявяване на конвергентните доклади за нищожни и с невярно съдържание и възстановяване на паричната ни единица Лев.

Налагане на **забрана на еврото и дигиталното евро на територията на Република България**.

Деклариране на дигиталното еврото за фашистки контрол.

Разследване на **Agenda 2030**, **Зелената сделка** и **механизмите за въглероден контрол**.

Създаване на регистър на частния дълг на България.

Възстановяване на заграбени активи – приватизация, сделки, концесии.

Възстановяване на имотите на действителните собственици, техните наследници или правоимащи заграбени чрез приватизация и други измамни механизми.

Извършване на ревизия на ЕСГРАОН. ЕСГРАОН се ползва не само за фалшиви избори, но и за кражба на имоти като през периода от 1991 г., до 2020 г., имотите които предстояха за реституция се прехвърлиха на фантоми, а после с приватизация въпреки, че имотите не попадаха за приватизиране тъй като по силата на закона бяха реституирани. Въпреки всичко мафията си ги присвои.

В тази връзка в Агенцията по вписване и в Държавната Агенция Архиви се съхраняват множество фалшиви Нотариални актове за което следва да се извърши ревизия и тогава вече можем да установим от какъв произход са имотите вписани в конвергентния доклад посочени като държавна собственост.

Ревизия на всички средства и стойността на техниката изпратена на Украйна без наше съгласие.

Наказателна отговорност на всички които въвлякоха България в тази война.

Установяване на загубите нанесени от корупционните сделки на ЕС в лицето на Урсула фон дер Лайен и нейното обкръжение във връзка с установени корупционни престъпления във връзка **пандемия - Ковид-19, Зелената сделка, Програма 2030 на ООН(Agenda 2030) и войната в Украйна**.

Суспендиране на всички международни договори до установяване и изплащане на всички вреди нанесени на Република България и държавите от ЕС.

Официално послание до всички народи:

България преминава към юридическа деконструкция на тиранията.
Нито едно престъпление няма да остане без отговорност.
Конвергентните доклади са документ с невярно съдържание и са нищожни.
Народът си връща държавата.

ГРАЖДАНСКИ ФОРУМ ПРОМЯНА

23.12.2025 г. **С Уважение:** **Георги Георгиев**

ИСКОВА МОЛБА

от "ОБЕДИНЕНИЕ 29" с ЕИК 206554439, Председател Любомир Петков, адрес: гр. Пловдив 4000 Централна поща ПК 471, mail: obedinenie29@obedinenie29.com, obedinenie29@obedinenie29.bg, obedinenie29.bg@gmail.com и граждани

Ние, гражданите, при абсолютна липса на доверие в държавните институции предявяваме този иск, защото сме поставени в положение, в което решения за живота ни се вземат без наше съгласие, без честност и без отговорност.

Ние сме се съгласили да участваме в **икономическа общност**, а не:

- да ни въвличат във войни;
- да ни налагат идеологии;
- да ни контролират и дигитализират парите;
- да унищожават земеделието, животновъдството, бизнеса и собствеността ни;
- да ни вкарват в еврозоната чрез **документи с невярно съдържание**.

Основната политика, която се води от години, **не е грижа за хората**, а **корупция**:

- корупция при еврофондове;
- корупция при ваксини;
- корупция при енергетика;
- корупция при войната;
- корупция при Зелената сделка и Agenda 2030.

Ние не сме давали съгласие:

- да се замразяват и крадат чужди активи (руски средства);
- да се руши доверието в банковата система;
- да се ликвидира земеделието чрез внос на дъмпингови храни;
- да се подменя демокрацията с диктат на неизбрани лица.

Конвергентните доклади за еврозоната **не казват истината**:

- не включват реалния вътрешен и частен дълг;
- не отразяват инфлацията и обедняването;
- прикриват реалните икономически щети.

Затова **не уведомяваме**, а **ИСКАМЕ**:

1. Да се спре въвеждането на еврото.
2. Да се обявят конвергентните доклади за документи с невярно съдържание.
3. Да се спре действието на Договора от Лисабон, докато няма легитимно ръководство на ЕС и ново предоговаряне.
4. Да се извърши **пълна ревизия на ЕС** – къде са отишли парите на хората.
5. Да се потърси отговорност за корупцията и нанесените вреди.

24.12.2025 г.

С уважение: „Обединение 29", Любомир Петков